



от Истца:

ООО «ФОРТУНА ТЕХНОЛОДЖИС»
ОГРН 1212300034154 ИНН 2301104399
Адрес: 353440, Краснодарский край, г. Анапа, ул.
Шевченко, д. 3, помещ. 8
e-mail: arbitr@copydefend.com



Представитель Истца:

Сейитмедов Арам Рустамович
ИНН: 230115419628
Тел.: +7 (952) 810-27-55



ОБЪЯСНЕНИЯ №

на возражения Ответчика

г. Анапа

В производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело № [REDACTED]
по исковому заявлению ООО «ФОРТУНА ТЕХНОЛОДЖИС» к Ответчику о взыскании
компенсации за нарушение исключительных имущественных прав.

Предметом рассмотрения настоящего дела является вопрос о законности использования Ответчиком результата интеллектуальной деятельности (фотографическое произведение, далее также **РИД**), автором и правообладателем которого является [REDACTED] (далее также **Правообладатель**).

От Ответчика в материалы дела поступил документ - Возражения на Объяснения истца № 1.

По существу доводов данного документа Истец отмечает следующее.

1. Допущенное Ответчиком нарушение зафиксировано протоколом «ВЕБДЖАСТИС».

Для оценки сходства изображений не требуется проведение каких-либо исследований или экспертиз, достаточно визуального сравнения (*Аналогичная позиция неоднократно сформирована в постановлениях Суда по интеллектуальным правам от 30.03.2022 № С01-381/2022 по делу № А07-9745/2021, Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 по делу № А40-291955/2019, Второго арбитражного апелляционного суда от 18.07.2022 по делу № А17-8109/2021, Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 по делу № А33-23088/2020, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2022 № 15АП-4639/2022*).

Представленный Истцом протокол «ВЕБДЖАСТИС» является надлежащим доказательством.

Действующим законодательством не предусмотрен какой-либо специальный порядок фиксации электронных доказательств (информации в сети интернет или отображаемой на мобильных устройствах), а также не предусмотрены требования об обязательном нотариальном удостоверении доказательств, что специально разъяснено в п.55 Постановления Пленума ВС РФ №10 от 23.04.2019.

Нормы об обязательном нотариальном заверении электронных доказательств действующее законодательство не содержит.

Протоколы Автоматизированной системы «ВЕБДЖАСТИС» уже на протяжении нескольких лет широко используется Истцами и Ответчиками в судах (арбитражных судах) РФ по различным категориям дел в качестве письменного доказательства на основании п.55 Постановления Пленума ВС РФ №10 от 23.04.2019 г.

Выдержки из некоторых дел опубликованы на сайте сервиса [REDACTED]

2. Практика и правовая позиция.

Ответчик некорректно применяет нормы ст. 69 АПК РФ, игнорируя, что Истцом в качестве примера приводились решения по аналогичным делам в отношении произведений именно Правообладателя, отражающие подход к размеру компенсации, доказательствам и применению ст. 1301 ГК РФ. Они не претендовали на

преюдициальную силу, а подтверждали единообразие практики по аналогичным спорам.

При этом Ответчик приводит выборочную практику, разрешённую не в его пользу, без анализа фактических обстоятельств и различий по каждому делу.

3. Относительно доводов Ответчика относительно используемых коэффициентов.

3.1. Ответчик приводит обширную теоретическую часть, касающуюся принципов справедливости, недопущения чрезмерного наказания и соразмерности санкции.

Однако, Ответчик вновь забывает о том, что Гражданский кодекс РФ прямо предусматривает компенсацию как штрафную по своей природе меру, направленную в том числе на общую превенцию. Это отражено в позиции Конституционного Суда РФ в Постановлении от 13.12.2016 № 28-П.

3.1.1. Приведенный Истцом расчет размера компенсации составлен исходя из минимального размера компенсации, установленного законом (10 000 руб.), с учетом применения коэффициентов, связанных конкретным нарушением.

Такой порядок определения размера компенсации не противоречит закону. Расчет Истца проверен и признан обоснованным судами апелляционной инстанции различных регионов.

Примеры дел:

11-й ААС	A55-2106/2024
14-й ААС	A13-12943/2023
17-й ААС	A50-16936/2023
20-й ААС	A68-8151/2023
20-й ААС	A68-12797/2023
9-й ААС	A40-176637/2023
9-й ААС	A40-142842/2023
9-й ААС	A40-267224/2023
9-й ААС	A40-267257/2023
9-й ААС	A40-153994/2023
9-й ААС	A40-208428/2023
9-й ААС	A40-183525/202
8-й ААС	A70-2477/2024
8-й ААС	A70-22463/2023
1-й ААС	A39-643/2024

1-й ААС	А43-33343/2023
1-й ААС	А39-9070/2023
7-й ААС	А03-1738/2024
7-й ААС	А45-4464/2024

При этом, правовые оснований для уменьшения размера компенсации, в том числе предусмотренных постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П, от 24.07.2020 № 40-П, по доводам, заявленным ответчиком по настоящему делу, в данном случае отсутствуют.

Также в материалах дела отсутствуют доказательства тяжелого материального положения ответчика, а также того, что Ответчиком предпринимались необходимые меры и была проявлена разумная осмотрительность с тем, чтобы избежать незаконного использования права, принадлежащего другому лицу, что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью предпринимательской деятельности нарушителя, что размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам даже с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков.

3.2. Относительно довода Ответчика о коэффициенте 1.25 за личность автора объекта нарушенных прав.

Истец отмечает, что компенсация рассчитывается не в зависимости от так называемого «равенства сторон», а исходя из характера произведения и творческого вклада.

Применение коэффициента 1.25 в данном случае обусловлено тем, что Правообладатель - профессиональный фотограф с творческим портфолио и опытом. Это подтверждается качеством исходного файла РИД и публикацией в профессиональном фотобанке.

3.2.1. Правообладатель является профессиональным фотографом более 19 лет.

За время своей профессиональной деятельности, Правообладатель создал только лишь популярных стоковых фотографий в количестве более (Скриншоты представлены в Приложении №1). Например, фотобанк shutterstock:

3.2.2. Соразмерность требований Истца подтверждается ранее приведенной Истцом судебной практикой, сформированной в отношении произведений Правообладателя

Как неоднократно указывали суды вышестоящих инстанций по аналогичным спорам, право использования различных объектов авторского права, в том числе и различных результатов интеллектуальной деятельности различных авторов, может иметь значительно отличающуюся стоимостную оценку, которая зависит как от качества произведений, их художественной ценности, популярности изображенных на них объектов, так и от известности автора, его профессионального рейтинга¹.

Истец отмечает, что художественная ценность произведений Правообладателя признавалась судами различных регионов и инстанций, при принятии решения о размере подлежащей взысканию компенсации.

Актуальная судебная практика (Пример):

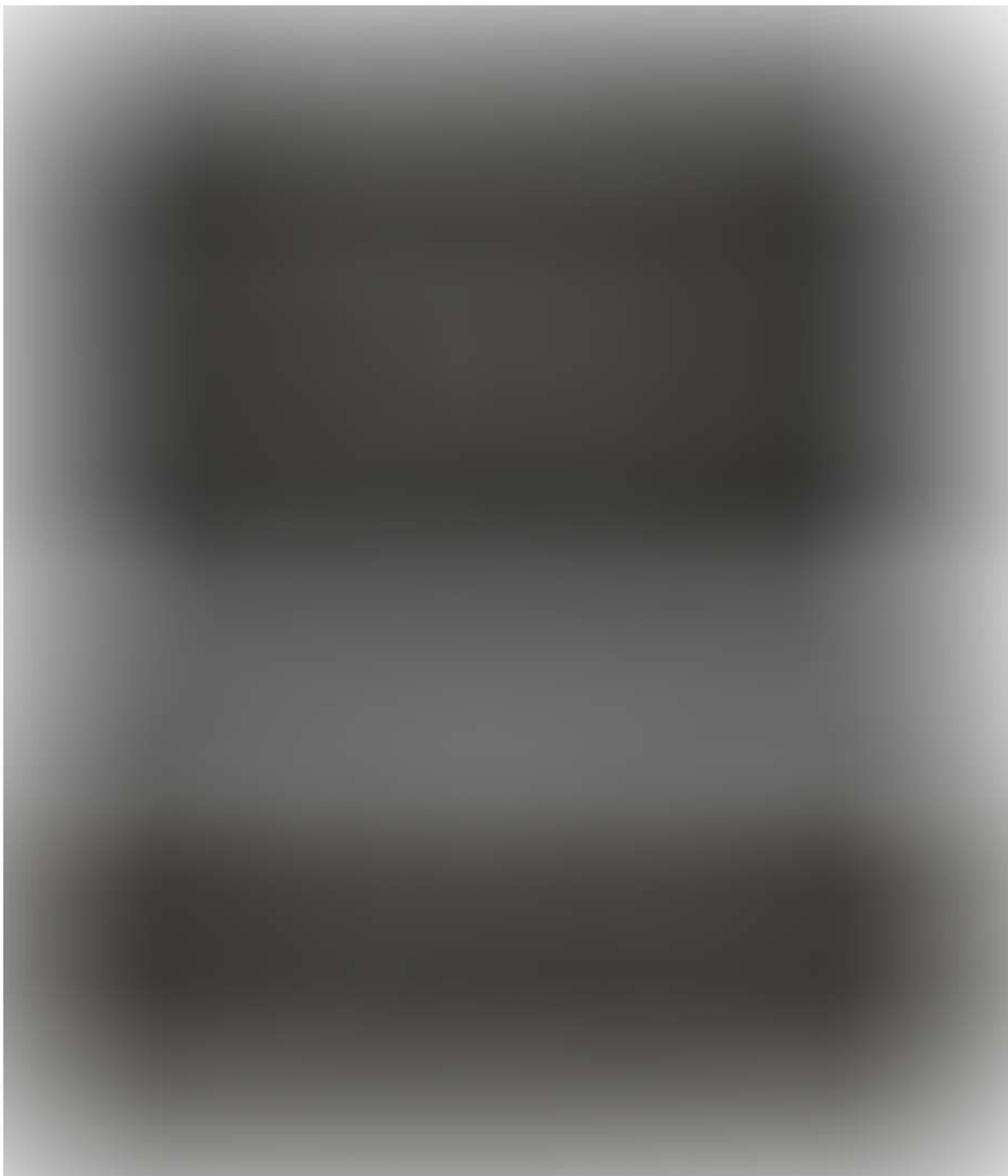
Номер дела	Размер взысканной компенсации (руб.)
A34-6245/2024	35 156,30
A40-93610/2024	68 664,60
A45-15770/2024	68 664,60
A57-14550/2024	54 931,70
A40-262924/2024	43 945,40
A40-145642/2024	54 931,70

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2022 по делу №А68-3195/2021

A42-9700/2024	43 945,40
A41-104164/2024	36 621,20
A06-3176/2025	29 297
A68-11568/2023	40 000
A47-18655/2023	43 945
A28-4158/2024	54 931
A40-208428/2023	113 296
A40-65105/2025	32 958,90
A68-11569/2023	30 000
A73-8570/2024	54 931,70
A56-50366/2024	36 621,20
A41-43220/2024	54 931,70
A82-8540/2024	54 931,70
A40-272672/2023	52 734,38
A46-22043/2023	38 451
A68-1951/2024	61 798
A39-1004/2024	34 606,60
A11-1510/2024	45 318
A68-719/2024	32 958
A40-251190/2024	32 043,48
A41-6028/2024	38 451,70

3.3. Относительно довода Ответчика о коэффициенте 1.25 за использование профессиональной техники.

Во-первых, факт использования профессиональной техники подтверждается материалами дела: в частности, метаданными исходного файла РИД (Приложение №2), из которых следует, что съёмка осуществлялась с использованием камеры FUJIFILM модель X-T1. Указанная модель относится к числу флагманских беззеркальных камер (с сенсором типа APS-C) профессионального уровня, широко применяемых в коммерческой съёмке.



Достоверность метаданных Ответчиком не опровергнута.

3.3.1. Ответчик утверждает, *«...отсутствует (не приведена Истцом) причинно-следственная связь между стоимостью оборудования и размером заявляемой компенсации за Спорное фото...»*.

Вместе с тем Истец отмечает, что использование техники высокого уровня объективно повышает стоимость и сложность процесса создания произведения, а также напрямую влияет на техническое качество изображения. Соответственно, повышающий коэффициент в расчёте компенсации отражает не художественную оценку, а факт увеличенных вложений и профессионального подхода к созданию объекта авторского права.

Таким образом, применённый Истцом коэффициент 1.25 является обоснованным, подтверждённым документально и согласуется с разъяснениями, содержащимися в п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10, согласно которым при определении размера компенсации могут учитываться характеристики произведения и особенности его создания.

Истец отмечает, что настоящие доводы Ответчика направлены исключительно на снижение размера ответственности и не опровергают установленных по делу обстоятельств.

3.4. Ссылка Ответчика на так называемую «максимальную стоимость» в размере рублей, рассчитанную по тарифам Shutterstock, юридически несостоятельна.

Ответчик не приобрёл лицензию на использование спорного изображения и не представил доказательств, что изображение размещалось им на законных основаниях. Допущенный Ответчиком факт незаконного использования РИД, сам по себе исключает ссылку на добровольные условия лицензионного доступа в РИД.

3.5. Утверждение Ответчика о том, что Истец «не доказал причинно-следственную связь между использованием Photoshop и размером компенсации», также не может быть принято во внимание.

Так, Истец указывает данное обстоятельство не как единственную основу для расчёта, а как характеристику художественного уровня РИД и трудозатрат, связанных с его созданием.

При этом отсутствие конкретной документации по обработке не умаляет **права Истца ссылаться на объективные параметры РИД**, включая, но не ограничиваясь, техническое качество, разрешение, композицию, что в совокупности отражает творческий вклад Правообладателя.

При таких обстоятельствах,

ПРОШУ СУД:

Удовлетворить заявленные требования в полном объеме

Приложение:

1. Снимок экрана 2025-05-29 в 12.55.42.png;
2. Снимок экрана 2025-05-29 в 12.18.36.png;
3. Снимок экрана 2025-05-29 в 12.18.20.png;

Представитель
ООО «ФОРТУНА ТЕХНОЛОДЖИС»
(по доверенности)

Сейитмедов А.Р.